

# A solitária voz de Aduacto Lúcio Cardoso e o processo constitucional brasileiro

Por Gilmar Mendes

\*artigo publicado originalmente aqui na ConJur em 8.nov.2014

Poucas questões suscitaram tantas e tão intensas discussões no direito **constitucional** brasileiro quanto a da eventual discricionariedade do procurador-Geral da República para oferecer ou não a representação de **inconstitucionalidade** ao Supremo **Tribunal** Federal.

Na linha do desenvolvimento iniciado em 1934 e continuado na **Constituição** de 1946, com a possibilidade de propositura de representação interventiva, passou-se a entender, após a EC 16/65, que o Procurador-Geral da República poderia oferecer representação de **inconstitucionalidade** e apresentar, posteriormente, parecer contrário. Essa disciplina foi mantida na **Constituição** de 1967 e na EC 1, de 1969.

Em 1970, o Movimento Democrático Brasileiro (MDB), único partido da oposição representado no Congresso, solicitou ao PGR, titular exclusivo do direito de propositura, a instauração do controle abstrato de normas contra o decreto-lei que legitimava a censura prévia de livros, jornais e periódicos [1]. Este determinou, contudo, o arquivamento da representação, negando-se a submeter a questão ao **STF**, uma vez que, na sua opinião, não estava constitucionalmente obrigado a fazê-lo.

O MDB propôs reclamação perante o Supremo, pugnando pela obrigatoriedade de o PGR conduzir a representação à apreciação da Corte, mas a ação foi rejeitada. O **STF** entendeu que apenas o Procurador-Geral poderia decidir se e quando deveria ser oferecida representação para a aferição da **constitucionalidade** de lei [2].

Ao proferir voto - vencido - no julgamento da Rcl. 849, **Aduacto Lucio Cardoso** evidenciou sua preocupação histórica com a decisão que se estava a delinear. Em sua percepção, a conjuntura em que nos vemos e o papel do Supremo **Tribunal** Federal estão a indicar, para minha simplicidade, que o artigo 2º, da L. 4.337, de 1.6.64, o que estabeleceu para o Procurador-Geral da República foi o dever de apresentar ao **STF**, em prazo certo, a arguição de **inconstitucionalidade** formulada por qualquer interessado. O nobre Dr.

Procurador apreciou desde logo a representação, não para encaminhá-la, com parecer desfavorável, como lhe faculta o Regimento, mas para negar-lhe a tramitação marcada na lei e na nossa Carta Interna. Com isso, ele se substituiu ao **Tribunal** e declarou, ele próprio, a **constitucionalidade** do DL. 1.077-70. Essa é para mim uma realidade diante da qual não sei como fugir.

O **ministro** fez referência à Lei 4337/64, que regulou a representação de **inconstitucionalidade** e, na redação do artigo 2º, previu que se o conhecimento da **inconstitucionalidade** resultar de representação que lhe seja dirigida por qualquer interessado, o Procurador-Geral da República terá o prazo de 30 (trinta) dias, a contar do recebimento da representação, para apresentar a arguição perante o Supremo **Tribunal** Federal.

Registre-se ainda que a questão foi inserida ao ordenamento **constitucional** pela EC/65 (representação contra **inconstitucionalidade** de lei ou ato de natureza normativa, federal ou estadual, encaminhada pelo Procurador-Geral) e sofreu pequena alteração na **Constituição** de 1967 e de 1967/69 (representação do Procurador-Geral da República, por **inconstitucionalidade** de lei ou ato normativo federal ou estadual [3]).

Em 1970, o Regimento Interno do Supremo **Tribunal** Federal [4] positivou, no plano processual, a orientação que balizara a instituição da representação de **inconstitucionalidade** entre nós e consagrou: provocado por autoridade ou por terceiro para exercitar a iniciativa prevista neste artigo, o procuradorGeral, entendendo improcedente a fundamentação da súplica, poderá encaminhá-la com parecer contrário (artigo 174, parágrafo 1º).

Nesse contexto, o **ministro Luiz Gallotti** interpelou **Aduacto Lucio Cardoso** sobre o regimento vigente do **STF** e indicou que, segundo seu texto, o procurador-geral poderia encaminhar a representação com o parecer contrário. Retrucou Aduacto, então: considero o argumento de Vossa Excelência com o maior apreço, mas com melancolia. Tenho a observar-lhe que, de janeiro de 1970 até hoje, não surgiu, e certamente nem surgirá ninguém, a não ser o Partido Político da Oposição, que a duras penas cumpre o seu papel, a não ser ele, que se abalance a arguir a

**inconstitucionalidade** do decreto-lei que estabelece a censura prévia .

A discussão prosseguiu e Gallotti questionou se escritores ou empresas não poderiam fazê-lo, já que o caso versava sobre censura prévia de livros, jornais e periódicos, ao que Aducto ponderou: V. Excia. está argumentando com virtualidades otimistas, que são do seu temperamento. Sinto não participar das suas convicções e acredito que o **Tribunal**, deixando de cumprir aquilo que me parece a clara literalidade da L. 4.337, e deixando de atender também á transparente disposição do § 1º, do art. 174 do Regimento, se esquivou de fazer o que a **Constituição** lhe atribui e que a L. 4.337 já punha sobre seus ombros, que é julgar a **constitucionalidade** das leis, ainda quando a representação venha contestada na sua procedência, na sua fundamentação, pelo parecer contrário do Procurador-Geral da República. É assim que entendo a lei, que entendo a **Constituição**, e é assim também que entendo a missão desta Corte, desde que a ela passei a pertencer, há quatro anos .

Vencido nesse julgamento, ocorrido em 10 de março de 1971, **Aducto Lucio Cardoso**, com 66 anos de idade, requereu sua aposentadoria, em 31 de março de 1971.

Após a decisão, o tema continuou na pauta das discussões jurídicas do país. No mesmo ano, o **Conselho Federal da Ordem dos Advogados do Brasil**, em sessão de 9 de julho de 1971, manifestou-se pela correção da posição assumida pelo Supremo **Tribunal** Federal na Reclamação nº 849. Redator designado para a lavratura da decisão, Raymundo Faoro ressaltou, ao final de seu voto, que no caso brasileiro, a uma autoridade do Poder Executivo compete, privativamente, o exercício da representação, em atividade voltada à guarda da **Constituição** [5] .

Autores de renome, como Pontes de Miranda [6] , Josaphat Marinho [7] e Themístocles Cavalcanti [8] externaram o entendimento no sentido da obrigatoriedade de o procurador-Geral da República submeter a questão **constitucional** ao Supremo **Tribunal** Federal, ressaltando a impossibilidade de se alçar o chefe do Ministério Público à posição de juiz último da **constitucionalidade** das leis [9] .

Outros, não menos ilustres, como Celso Agrícola Barbi [10] , José Carlos Barbosa Moreira [11] , José Luiz de Anhaia Mello [12] , Sérgio Ferraz [13] e Raymundo Faoro [14] , reconheceram a faculdade do exercício da ação pelo procurador-Geral da República.

A despeito do esforço despendido, o incidente com **Aducto Lucio Cardoso** não contribuiu - infelizmente,

ressalte-se - para que a doutrina **constitucional** brasileira definisse a natureza jurídica do instituto da representação de **inconstitucionalidade** [15] .

Não restou assente sequer a distinção necessária e adequada entre o controle abstrato de normas (representação de **inconstitucionalidade**) e a representação interventiva. Não se percebeu, igualmente, que, tal como concebida, a chamada representação de **inconstitucionalidade** tinha, em verdade, caráter **dúplice** ou natureza ambivalente , permitindo ao procurador-geral submeter a questão **constitucional** ao **STF** quando estivesse convencido da **inconstitucionalidade** da norma ou, mesmo quando convencido da higidez da situação jurídica, surgissem controvérsias relevantes sobre sua legitimidade.

O objetivo almejado com a fórmula adotada pela EC 16/65 não era que o Procurador-Geral instaurasse o processo de controle abstrato com o propósito exclusivo de ver declarada a **inconstitucionalidade** de lei, até porque ele poderia não tomar parte na controvérsia **constitucional** ou, se dela participasse, estar entre aqueles que consideravam válida a lei.

Se correta essa orientação, parece legítimo admitir que o PGR tanto poderia instaurar o controle abstrato de normas, com o objetivo precípuo de ver declarada a **inconstitucionalidade** da lei ou ato normativo ( ação declaratória de **inconstitucionalidade** ou representação de **inconstitucionalidade** ), como poderia postular, expressa ou tacitamente, a declaração de **constitucionalidade** da norma questionada ( **ação declaratória de constitucionalidade** ).

A falta de maior desenvolvimento doutrinário e a própria balbúrdia conceitual em torno da representação interventiva [16] - confusão essa que contaminou os estudos do novo instituto - não permitiram que essas ideias fossem formuladas com a necessária clareza [17] . A própria disposição regimental era equívoca, pois, se interpretada literalmente, reduziria o papel do titular da iniciativa, o PGR, ao de um despachante autorizado , que poderia encaminhar os pleitos que lhe fossem dirigidos, ainda que com parecer contrário.

Embora o Supremo **Tribunal** Federal tenha considerado inadmissível representação na qual o PGR afirmava, de plano, a **constitucionalidade** da norma [18] - a iniciativa foi de Sepúlveda Pertence -, é certo que essa orientação, calcada em interpretação literal do texto **constitucional**, não parecia condizente com a natureza do instituto e com a sua práxis desde a sua adoção pela EC 16/65.

Em substância, era indiferente que o procurador-geral sustentasse, desde logo, a **constitucionalidade** da norma, ou que encaminhasse o pedido, para, posteriormente, manifestar-se pela sua improcedência. Essa análise demonstra claramente que, a despeito da utilização do termo representação de **inconstitucionalidade**, o controle abstrato de normas foi concebido e desenvolvido como processo de natureza dúplice ou ambivalente .

Se o Procurador-Geral estivesse convencido da **inconstitucionalidade**, poderia provocar o Supremo **Tribunal** Federal para a declaração de **inconstitucionalidade**. Se, ao revés, estivesse convicto da legitimidade da norma, então poderia instaurar o controle abstrato com a finalidade de ver confirmada a orientação questionada.

Daí ter o saudoso **Victor Nunes Leal** observado, em palestra proferida na Conferência Nacional da **OAB** de 1978 (Curitiba), que, em caso de representação com parecer contrário, o que se tem, na realidade, sendo privativa a iniciativa do Procurador-Geral, é uma representação de **constitucionalidade** [19] .

A identificação da natureza dúplice do instituto parece retirar um dos fortes argumentos do procurador-geral, que se referia à sua condição de titular da ação para fazer atuar a jurisdição **constitucional**. A possibilidade de pedir a declaração de **constitucionalidade** deitaria por terra essa assertiva, convertendo o pretenso direito de propor a ação direta num poder-dever de submeter a questão **constitucional** relevante ao Supremo, sob a forma de representação de **constitucionalidade**.

Portanto, uma análise mais detida da natureza do instituto da representação de **inconstitucionalidade** permitiria recomendar uma releitura ou, quiçá, um censura ao entendimento dominante na doutrina e na jurisprudência do Supremo, propiciando-se, assim, uma nova compreensão - ainda que apenas com valor de crítica histórica - da orientação sustentada pela PGR e avalizada pelo **STF**.

Aqui se afigura inevitável reconhecer que a voz solitária de **Adauto Lucio Cardoso** no julgamento de 10 de março de 1971 é admirável. Preocupou-se, então, substancialmente, em garantir o exercício amplo da jurisdição da Corte em delicado momento da vida nacional, marcado por um cenário político bastante limitado. No caso, consignou de forma expressa sua não conformidade com solução que enfraquecia ainda mais as possibilidades de um jogo democrático já deficiente, em período da vida pública brasileira em que a oposição estava confiada a um único partido.

Sua preocupação ao rejeitar a delimitação do exercício da jurisdição do **STF**, em verdade corresponde ao pensamento político contemporâneo, no sentido do fortalecimento da democracia, do livre exercício do jogo político e, especialmente, do papel da jurisdição **constitucional** na defesa da minoria.

Alguns anos mais tarde, com a **Constituição** de 1988, a ampliação do direito de propositura da **ação direta de inconstitucionalidade** e o desenvolvimento da **ação declaratória de constitucionalidade** como autêntica **ação direta de inconstitucionalidade** com "sinal trocado" deram, por fim, razão ao que fora defendido por ele há mais de quarenta anos, cancelando a importância desse jurista ao cenário histórico-**constitucional** brasileiro.

É muito difícil prever o que teria acontecido no plano **constitucional** se o **STF** tivesse adotado a linha defendida por **Adauto Lucio Cardoso**. É inegável, porém, que a decisão que fortaleceu o monopólio da ação direta nas mãos do PGR e a crítica que se seguiu a partir do gesto de protesto contribuíram, decisivamente, para a adoção de um modelo de legitimação aberto pelo Constituinte de 1988 (CF, artigos 102, I, a, 103 e 125, parágrafo 2º).

Nesse ponto, talvez não haja exagero em afirmar que, com o caráter de denúncia constante de seu voto e com o protesto representado por sua aposentadoria, **Adauto Lucio Cardoso** passou a figurar como um dos pais fundadores do processo **constitucional** brasileiro, que tem um dos seus pilares na abertura da legitimação no processo de controle abstrato de normas.

[1] DI. 1.077, de 21 de janeiro de 1970.

[2] Rcl 849, Rel. Min. Adalício Nogueira, DJ de 10.03.1971.

[3] CF de 1967, art. 115, I, I ; CF de 1967/69, art. 119, I, I.

[4] Regimento Interno do Supremo **Tribunal** Federal , DJ , 4 set. 1970, p. 3971 e s.

[5] Faoro chegou a citar, em sua fundamentação, precedente do **Tribunal Constitucional** Federal alemão ( **Bundesverfassungsgericht** ) . Olvidou-se, contudo, que o sistema abstrato alemão é tipicamente ambivalente, permitindo que os protagonistas da cena política provoquem a Corte com o objetivo de obter uma declaração de **constitucionalidade** ou de **inconstitucionalidade** Cf. § 76 da Lei orgânica da Corte **Constitucional** alemã. Votaram com Faoro os conselheiros Eduardo Seabra Fagundes, Ivo d'Aquino, José Olympio de Castro Filho e Arnoldo Wald (Cf.

juízo do processo C. Nº 1336/71, de 21.04.1971, in: Revista da **OAB** nº 6, 1971, p.256-291.). Restou vencido o Presidente do Conselho, o notável Caio Mario da Silva Pereira, para quem o Procurador-Geral estava obrigado a submeter a questão **constitucional** ao Supremo **Tribunal** Federal, ressaltando-se, univocamente, a impossibilidade de se alçar o chefe do Ministério Público à posição de juiz último da **constitucionalidade** das leis (Voto do Conselheiro Caio Mário da Silva Pereira no processo C. Nº 1336/71, de 21.04.1971, Revista da **OAB** nº 6, 1971, p.257-265).

[6] MIRANDA, Pontes de. Comentários à **Constituição** de 1967, com a Emenda n. 1, de 1969 . São Paulo: Revista dos Tribunais, v. 4, p. 44

[7] MARINHO, Josaphat, **Inconstitucionalidade** de lei - representação ao Supremo **Tribunal** Federal. In: Revista de Direito Público , v. 3, n. 12, p. 150-152, abr./jun. 1970.

[8] CAVALCANTI, Themístocles. Arquivamento de representação por **inconstitucionalidade** da lei, RDP , 16 :169

[9] BASTOS, Celso Ribeiro. Curso de direito **constitucional**. São Paulo: Malheiros, p. 68. Cf., no mesmo sentido, voto do Min. Goulart de Oliveira, Rp. 96, de 3-10-1947, AJ , 85 :100-1.

[10] BARBI, Celso Agrícola. Evolução do controle de **constitucionalidade** das leis no Brasil. In: Revista de Direito Público , 1968, 4 :40.

[11] MOREIRA, José Carlos Barbosa. As partes na ação declaratória de **inconstitucionalidade**. In: Revista de Direito da Procuradoria-Geral do Estado da Guanabara, 13 :67

[12] MELLO, José Luiz de Anhaia. Os princípios constitucionais e sua proteção . São Paulo: Saraiva,1966, p. 24

[13] Contencioso **constitucional**, comentário a acórdão, Revista de Direito , 20 :218

[14] Voto no **Conselho Federal** da **OAB**, Arquivos , 118 :47

[15] Kelsen, já nos anos 20, pelo menos na doutrina europeia, já havia contemplado, em suas meditações sobre o chamado processo **constitucional** , a possibilidade de se outorgar a **órgão** do Ministério Público a iniciativa do controle de **constitucionalidade** in abstracto (KELSEN, Hans. Wesen und Entwicklung der Staatsgerichtsbarkeit . In: Veröffentlichung der Vereinigung der Deutschen

Staatrechtslehrer. Heft 5, Berlin-Leipzig, Walter de Gruyter Co., 1929, p. 75).

[16] BUZAID, Alfredo. Da ação direta de declaração de **inconstitucionalidade** no direito brasileiro . São Paulo: Saraiva, 1958. p. 107.

[17] Cf. nossa crítica em Mendes, Gilmar. Considerações sobre o papel do Procurador-Geral da República no controle abstrato de normas sob a **Constituição** de 1967/69: proposta de releitura, in : **Direitos Fundamentais e Controle de Constitucionalidade** , 3 ed. São Paulo: Saraiva, 2004, p.221-239.

[18] Rp. 1.349, Rel. Min. Aldir Passarinho, RTJ , 129 :41. O **Tribunal** considerou inepta a representação, entendendo que, como a **Constituição** previa uma ação de **inconstitucionalidade**, não poderia o titular da ação demonstrar, de maneira insofismável, que perseguia outros desideratos.

[19] **Victor Nunes Leal**, Representação de **inconstitucionalidade** perante o Supremo **Tribunal** Federal: um aspecto inexplorado, RDP , 53-54 :25 (33).

**Gilmar Mendes** é professor do Instituto Brasileiro de Ensino, Desenvolvimento e Pesquisa (IDP), doutor em Direito pela Universidade de Münster (Alemanha) e **ministro** do **STF**.

**Site:** <https://www.conjur.com.br/2023-out-05/gilmar-mendes-solitaria-voz-adaucto-lucio-cardoso>